

Interreg



Współfinansowany przez
UNIE EUROPEJSKĄ

Polska – Słowacja

Załącznik nr 4A.

do Podręcznika dla beneficjenta małych projektów

KARTA OCENY FORMALNEJ I KWALIFIKOWALNOŚCI MAŁEGO PROJEKTU W PROGRAMIE INTERREG POLSKA – SŁOWACJA 2021-2027

Numer małego projektu	
Tytuł małego projektu	
Wnioskodawca małego projektu	
Etap oceny (pierwszy, drugi)	

OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI OGÓLNA

Każde z kryteriów jest oceniane na zasadzie „spełnia - nie spełnia”.

Mały projekt podlega odrzuceniu z przyczyn formalnych, gdy nie spełnia któregokolwiek z kryteriów nr: **F1, F2, F3, F4, F5, F6, F7**,

W przypadku pierwszej odpowiedzi „nie” na pytanie w ramach kryteriów od F1 do F7 wniosek uzyskuje wynik negatywny oceny formalnej i nie podlega dalszej ocenie.

W przypadku niespełniania pozostałych kryteriów projekt kierowany jest do jednokrotnej poprawy formalnej.

Nr kryterium	Nazwa kryterium	TAK	NIE	Komentarz
ZGODNOŚĆ WNIOSKU Z ZASADAMI PROGRAMU I OGŁOSZENIA O NABORZE				
F1	Czy wniosek został złożony w terminie określonym w naborze? (Czy korekta wniosku została złożona w terminie ustalonym przez Zarządzającego FMP)			
F2	Czy wniosek został złożony w wersji elektronicznej w generatorze e-Interreg?			
F3	Czy wniosek został złożony do właściwego tematycznie priorytetu FMP (<i>nie dotyczy błędów technicznych</i>)?			
F4	Czy wnioskodawca i partner/rzy są kwalifikowalni?			
F5	Czy mały projekt spełnia wymagane minimum kryteriów (3) w zakresie współpracy: - wspólne przygotowanie, - wspólna realizacja, - wspólny personel lub wspólne finansowanie?			
F6	Czy typy działań projektu są kwalifikowalne?			
F7	Czy działania projektu są realizowane zgodnie z zasadami programu dla FMP, określonymi w rozdziale 5.6-			

	Podręcznika dla beneficjenta małych projektów?			
F8	Czy okres realizacji projektu nie przekracza 12 miesięcy?			
F9	Czy poprawnie określono poziom dofinansowania projektu (EFRR i budżet państwa <i>(jeśli dotyczy)</i> ?			
F10	Czy wartość całkowita małego projektu mieści się w przedziale 12,5 tys. EUR – 100 tys. EUR?			
KOMPLETNOŚĆ WNIOSKU I ZAŁĄCZNIKÓW				
F11	Czy wszystkie pola zostały wypełnione zgodnie z instrukcją?			
F12	Czy wniosek został wypełniony w języku polskim i słowackim i czy obie wersje językowe są zgodne?			
F13	Czy poprawnie zaznaczono wszystkie obowiązkowe oświadczenia?			
F14	Czy „Oświadczenie wnioskodawcy małego projektu” oraz „Oświadczenie partnera małego projektu uczestniczącego finansowo” zostało podpisane przez upoważnioną osobę? (w przypadku podpisu kwalifikowanego, czy jest możliwy do zweryfikowania?)			
F15	Czy do wniosku zostały dołączone podpisane przez partnera/ów Deklaracje współpracy? (w przypadku podpisu kwalifikowanego, czy jest możliwy do zweryfikowania?)			
F16	<p>Czy dodatkowe załączniki (np. dokumentacja techniczna inwestycji, kosztorys, opis parametrów systemów IT) zostały załączone – <i>jeśli dotyczy</i>.</p> <p>W przypadku projektu z zadaniem infrastrukturalnym, czy partner/rzy posiadają dokumentację techniczną, kosztorysy, prawomocne decyzje i pozwolenia administracyjne i inne wymagane prawem krajowym dokumenty niezbędne do rozpoczęcia</p>			

	inwestycji, a w przypadku jeśli partner/rzy są na etapie uzyskiwania ostatecznych pozwoleń/decyzji – czy dołączono potwierdzenie złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na budowę/ zgłoszenie zamiaru robót budowlanych? – jeśli dotyczy.			
ZASADY HORYZONTALNE				
F17	<p>Czy projekt realizuje 4 obowiązkowe zasady horyzontalne tzn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasada poszanowania praw podstawowych oraz przestrzegania Karty praw podstawowych Unii Europejskiej • zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym zasada dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami • zasada równości płci • zasada zrównoważonego rozwoju, w tym zasada „nie czynić poważnych szkód” 			

OCENA FORMALNA I KWALIFIKOWALNOŚCI PROJEKTU BUDŻETU				
Nr kryterium	Nazwa kryterium	TAK	NIE	Komentarz
F18	Czy zaplanowane wydatki są kwalifikowalne w programie oraz w priorytecie, w którym złożony został wniosek?			
F19	Czy wydatki zostały poprawnie przyporządkowane do właściwych kategorii budżetowych?			
F20	Czy wydatki zostały uzasadnione zgodnie z instrukcją?			
F21	Czy w opisie wydatku podano parametry ilościowe i jakościowe wydatku? (w przypadku wydatków z załącznika nr 2 do podręcznika opis nie dotyczy			

	parametrów jakościowych)?			
F22	Czy kurs przeliczeniowy z waluty PLN na EUR został poprawnie zastosowany? <i>(dotyczy polskich wnioskodawców)</i>			
F23	Czy budżet projektu jest poprawny pod względem rachunkowym?			
F24	Czy wydatki są niezbędne do realizacji zadań projektu i jego produktów?			
F25	Czy każde zadanie realizuje co najmniej jeden wskaźnik produktu (programu lub własny) oraz czy w ramach całego małego projektu realizowany jest co najmniej jeden wskaźnik produktu programu i rezultatu?			
F26	Czy wartości wskaźników dla produktów zostały określone adekwatnie do opisu zadań i ich budżetu?			
F27	Czy do każdego zadania poprawnie wskazano dokumenty potwierdzające realizację zadania/działania i osiągnięcie wskaźnika/ów produktu, określone w Podręczniku dla beneficjenta małego projektu załącznik nr 3?			
F28	Czy prawidłowo zastosowano wydatki znajdujące się w załączniku nr 2 do Podręcznika? tj. czy nie przekraczają limitu określonego w liście stanowiącej załącznik nr 2 do Podręcznika?			
F29	Czy do wydatków samodzielnie oszacowanych przez wnioskodawcę dołączono dokumenty potwierdzające wartość wydatków zgodnie z Podręcznikiem?			
F30	Czy szacowanie wartości wydatków jest przeprowadzone rzetelnie i potwierdza, że wydatek będzie ponoszony w sposób racjonalny, efektywny i gospodarny? <i>(sprawdzenie przez Zarządzającego FMP oszacowanej wartości wydatku)</i>			

OCENA WYSTĘPOWANIA POMOCY *DE MINIMIS*

Nr kryterium	Nazwa kryterium	TAK	NIE	Komentarz
--------------	-----------------	-----	-----	-----------

P1	Czy wnioskodawca jest przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów pomocy publicznej tzn. ofertuje towary i usługi na rynku, a dofinansowanie w projekcie będzie wykorzystane do prowadzenia działalności gospodarczej ¹ ?			
P2	<p>Czy w projekcie istnieje ryzyko wystąpienia pomocy <i>de minimis</i> w oparciu o przesłanki pomocy publicznej²:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wsparcie ze środków państwowych 2. Wsparcie selektywne 3. Wsparcie przynosi korzyść wnioskodawcy tzn. oferuje towary i usługi w projekcie odpłatnie, co jest źródłem przychodów.³ 	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
P3	Czy na dzień złożenia wniosku otrzymana pomoc <i>de minimis</i> przez wnioskodawcę/ partnera projektu nie przekracza limitu określonego w rozporządzeniu ⁴ ?			
P4	Czy w projekcie istnieje ryzyko, że inne podmioty (odbiorcy działań w ramach małego projektu), które prowadzą działalność gospodarczą w myśl przepisów o pomocy publicznej otrzymają korzyści ekonomiczne (np. niższy czynsz za wynajem)? ⁵			

PODSUMOWANIE OCENY WYSTĘPOWANIA POMOCY *DE MINIMIS*

Czy w małym projekcie występuje pomoc <i>de minimis</i> ?	TAK / NIE
---	-----------

¹ Działania związane z kulturą, zachowaniem dziedzictwa kulturowego i ochroną przyrody, jeśli są głównie finansowane ze środków publicznych nie mają charakteru gospodarczego, np. muzea, parki narodowe, MOK - zgodnie z Zawiadomieniem Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C 262/01) pkt 2.6.

² Przesłanki wpływu na konkurencyjność i wymianę handlową nie bada się, ponieważ pomoc *de minimis* w swoim założeniu nie narusza swobody konkurencji na wspólnym rynku wewnętrznym UE.

³ W przypadku dofinansowania do infrastruktury o charakterze niegospodarczym, prowadzona tam działalność pomocnicza nie stanowi pomocy, jeśli jej wydajność nie przekraczająca 20 % wydajności tej infrastruktury w danym roku.

⁴ ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. Należy zweryfikować w systemie w SHRIMP lub SUDOP i IS SEMP, a następnie ponowić weryfikację przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, na podstawie informacji w formularzu informacji dot. Pomocy *de minimis* złożonego przez wnioskodawcę.

⁵ Badanie wystąpienia pomocy pośredniej w małym projekcie i przeniesienia korzyści na podmioty trzecie.

W przypadku stwierdzenia występowania pomocy <i>de minimis</i> – określenie, czy pomocą objęty zostanie cały projekt czy wybrane zadania i przypisane do nich kwoty ryczałtowe	
Wnioski, konieczne do spełnienia warunki, dokumenty i informacje konieczne do dostarczenia przez Wnioskodawcę aby pomoc <i>de minimis</i> mogła zostać udzielona zgodnie z przepisami (jeśli dotyczy)	

PODSUMOWANIE OCENY FORMALNEJ I KWALIFIKOWALNOŚCI MAŁEGO PROJEKTU

Projekt dopuszczony do oceny jakościowej	TAK/NIE/do poprawy	Komentarz

IMIĘ I NAZWISKO OCENIAJĄCEGO	
Data i podpis oceniającego	